



Оценка оценок

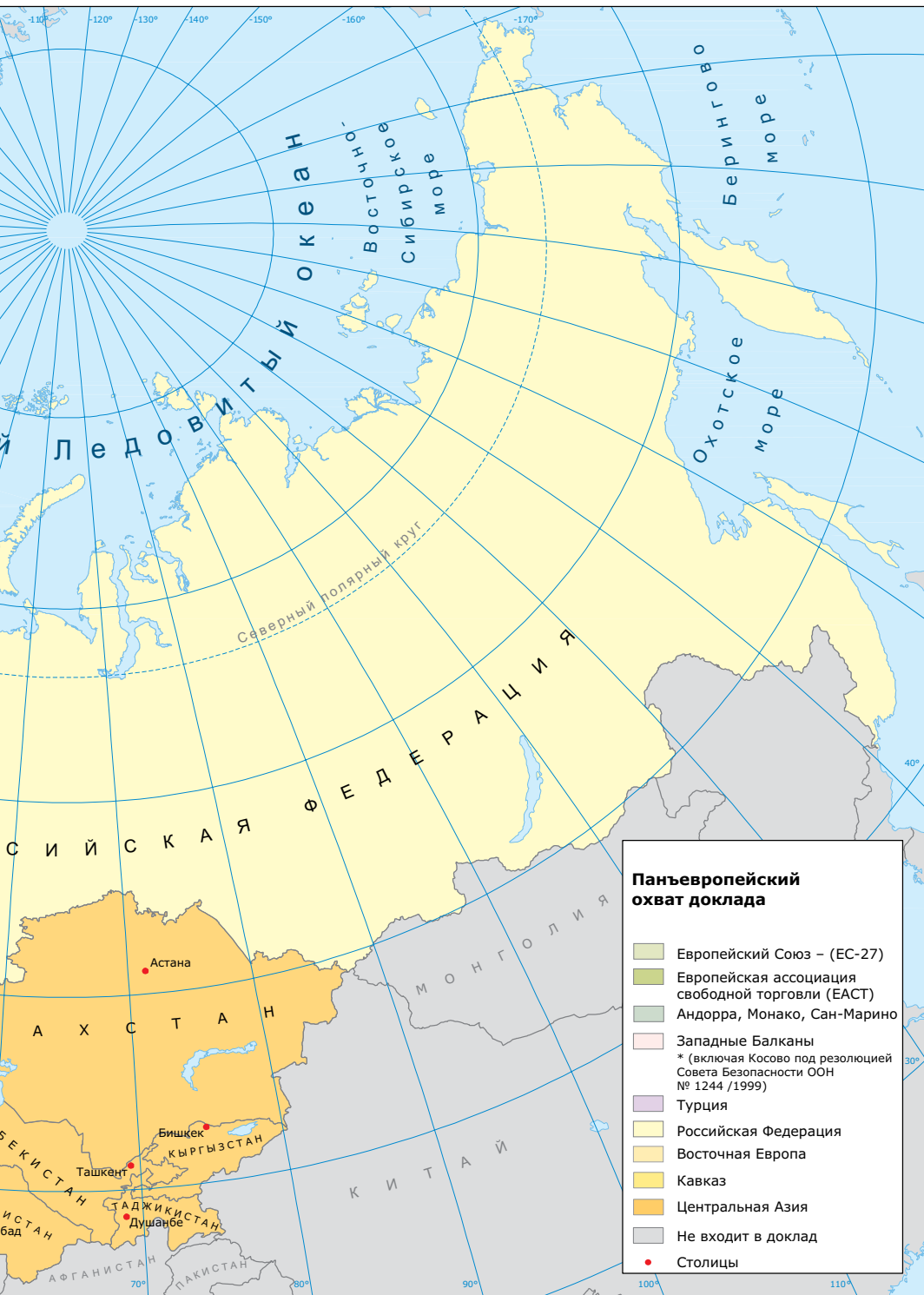
окружающей среды Европы

Резюме

Европейское агентство по окружающей среде







Панъевропейский охват доклада

- Европейский Союз – (ЕС-27)
- Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ)
- Андорра, Монако, Сан-Марино
- Западные Балканы
* (включая Косово под резолюцией Совета Безопасности ООН № 1244 /1999)
- Турция
- Российская Федерация
- Восточная Европа
- Кавказ
- Центральная Азия
- Не входит в доклад
- Столицы

Юридическое примечание

Содержание данной публикации не обязательно совпадает с официальным мнением Европейской комиссии или других организаций Европейского сообщества. Европейское агентство по окружающей среде, а также физические и юридические лица, действующие от его имени, не несут ответственность за дальнейшее использование данных, содержащихся в настоящем докладе.

Защита прав собственности

Никакая часть настоящего доклада не может быть воспроизведена в любой форме и никакими электронными и механическими средствами, включая фотокопирование, запись или использование информационно-поисковых систем, без письменного разрешения обладателя авторских прав. По вопросам предоставления прав воспроизводства или перевода доклада просьба обращаться в ЕАОС (контактная информация приводится ниже).

Информация, касающаяся Европейского Союза, представлена в интернете. Она может быть получена через сервер «Европа» (www.europa.eu).

Люксембург: Отдел официальных публикаций
Европейского сообщества, 2011

ISBN 978-92-9213-220-0
doi:10.2800/79479

© ЕАОС, Копенгаген, 2011

Экологическая продукция

Издание напечатано в соответствии с высокими экологическими стандартами.

Напечатано компанией «Rosendahl-Schultz Grafisk»

- Экологический сертификат — EN ISO 14001:2004
- Сертификат качества: ISO 9001: 2000
- EMAS регистрация. Лицензия №: DK — 000235
- Разрешено к печати с экомаркировкой Северного лебедя, лицензия № . 541 176

Бумага

RePrint DeLuxe — 90 gsm.
Invercote Creato Matt — 240 gsm.

Напечатано в Дании



Европейское агентство по окружающей среде
Kongens Nytorv 6
1050 Copenhagen K
Denmark
Тел.: +45 33 36 71 00
Факс: +45 33 36 71 99
Страница в интернете: eea.europa.eu
Наведение справок: eea.europa.eu/enquiries

Оценка оценок

окружающей среды Европы

Резюме



Введение

В поддержку реализуемого Европейской экономической комиссией Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) процесса «Окружающая среда для Европы» Европейское агентство по окружающей среде (ЕАОС) подготовило четыре доклада, которые посвящены состоянию окружающей среды в масштабах Европы ⁽¹⁾. По прошествии времени наряду с целым рядом других докладов (включая четыре дополнительных пятилетних доклада о состоянии и перспективах, которые были подготовлены ЕАОС для своего географического района) ⁽²⁾ эти доклады приобрели форму всеобъемлющего обзора экологических проблем региона.

В дополнение к этой работе и в поддержку Конференции министров 2011 года ЕАОС подготовило доклад «Оценка оценок окружающей среды Европы» (ЕЕ-АоА). В центре внимания настоящей оценки оценок находятся две темы, обсуждаемые на Конференции в Астане: водные ресурсы и связанные с водой экосистемы и „зеленая“ экономика.

В рамках процесса оценки оценок проводится обзор и критический анализ существующего положения дел в области оценок во всем европейском регионе. Таким образом, она создает основу для выявления сильных сторон и недостатков в имеющихся оценках и сделанных в их рамках выводах, их региональных особенностей и способов, с помощью которых мы можем добиваться их совершенствования и придания им большей актуальности для целей проводимой политики.

Методологическая основа для проведения оценки оценок была разработана с привлечением материалов сделанной Организацией Объединенных Наций оценки оценок морской среды, решение о проведении которой было принято Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в 2009 году. Настоящий доклад подтверждает оправданность и жизнеспособность подхода, связанного с включением процесса оценки оценок в более широкий тематический и географический контекст.

Для проведения изложенной в настоящем документе оценки оценок при поддержке экспертов из 53 стран ЕЭК ООН и международных организаций было выявлено и зарегистрировано в специализированной виртуальной библиотеке почти 1 000 докладов об оценке окружающей среды. Более половины из этих публикаций было тщательно проанализировано с уделением особого внимания водным ресурсам и связанным с водой экосистемам, а также вопросам „зеленой“ экономики ⁽³⁾.

⁽¹⁾ В 1995, 1998, 2003 и 2007 годах.

⁽²⁾ В 1995, 1999, 2005 и 2010 годах.

⁽³⁾ На основе методологии, разработанной и примененной в рамках недавней оценки оценок морской среды, проведенной Организацией Объединенных Наций.

В целом в ходе анализа стало ясно, что для сферы оценок всего региона характерна многочисленность участников, фрагментация и различия в подходах. Сегодня мы готовим больше докладов, больше статистических данных и больше показателей, чем это было пять лет назад. Вместе с тем нередко отсутствуют данные, которые бы подтверждали, что для целей политики, повышения информированности или принятия мер мы используем большую часть из того, что было подготовлено.

Итогом настоящей оценки оценок явился доклад, основные выводы и рекомендации которого кратко излагаются ниже. Сам доклад построен следующим образом:

- В главе 1 описана общая структура ЕЕ-АоА, включая „ландшафт“ экологических оценок и контекст их проведения. Кроме того, в ней поясняется методология, лежащая в основе деятельности по оценке оценок.
- Глава 2 посвящена водным ресурсам и связанным с водой экосистемам. В этой главе подчеркивается, что количество зарегистрированных за последние годы публикаций является весьма внушительным, однако основное внимание в них по-прежнему уделяется описанию положения дел, а такие темы, как дефицит воды, экстремальные явления, водные экосистемы или управление водными ресурсами, рассматриваются лишь в ограниченной степени.
- Глава 3 посвящена „зеленой“ экономике. Поскольку „зеленая“ экономика является относительно новой темой, концептуальные аспекты которой нуждаются в разъяснении, „зеленой“ экономике посвящено лишь ограниченное количество оценок. Тем не менее в целом ряде отраслевых и/или тематических оценок действительно рассматриваются вопросы, которые прямо или косвенно имеют отношение к „зеленой“ экономике.
- В главе 4 изложен межтематический обзор, который не ограничивается двумя темами, рассмотренными в предыдущих главах. В ней приводится ряд ключевых замечаний и вопросов в отношении экологических оценок, которые проводятся в регионе и в которых затрагиваются такие аспекты, как общие для всех тем характеристики, распределение обязанностей на институциональном уровне, процессы и их содержание и возможности для совершенствования управления окружающей средой, а также возможности применения и передачи полученных результатов.
- В заключительной главе 5, в основу которой положены выводы оценки оценок, подготовленные при содействии и поддержке Руководящей группы по экологическим оценкам ЕЭК ООН, приводится ряд рекомендаций, которые могут способствовать повышению эффективности всей совокупности экологических оценок в поддержку процесса «Окружающая среда для Европы».

Ключевые выводы из главы 1

Обзор текущего положения

На состоявшейся в Белграде в 2007 году шестой Конференции министров «Окружающая среда для Европы» министры окружающей среды дали новое поручение подготовить следующий общеевропейский доклад и просили ЕАОС рассмотреть возможность проведения пятой оценки. В то же время прозвучал призыв к реформированию процесса «Окружающая среда для Европы» с целью более четкого определения его ориентиров и повышения его актуальности для проводимой политики. В начале 2009 года Комитет по экологической политике ЕЭК ООН одобрил план реформы, который был утвержден ЕЭК ООН на ее шестьдесят третьей сессии.

Проводившаяся в течение двух лет после Белградской конференции проработка вопроса о подготовке пятой оценки выявила необходимость в реформе самого процесса. Об этом уже упоминалось в докладе ЕАОС для Белградской конференции министров 2007 года, посвященном извлеченным урокам, которые будут использоваться в будущих экологических оценках и проводимой в регионе работе по представлению отчетности ⁽⁴⁾. В этом докладе сделаны выводы о том, что для совершенствования общеевропейской оценки необходимо:

- Обеспечить систематический обмен данными (как минимум один раз в год) со странами Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (странами, охваченными Европейской политикой добрососедства ЕС, Российской Федерацией и странами Центральной Азии).
- Укреплять сотрудничество и партнерство между международными организациями путем проведения совместной работы, направленной на получение качественной экологической информации, обмен имеющейся информацией и повышение эффективности координации их запросов странам о представлении информации.
- Продолжить деятельность Рабочей группы по мониторингу и оценке окружающей среды ЕЭК ООН на более регулярной основе.
- Проводить открытые консультации со странами на различных этапах подготовки докладов.

⁽⁴⁾ Записка ЕАОС «Общеевропейские доклады об оценке состояния окружающей среды и сопутствующая деятельность: уроки, извлеченные по результатам подготовки Белградского доклада в сотрудничестве со странами Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии» (ECE/CEP/AC.10/2008/3).

С учетом основных задач, поставленных на общеевропейском уровне, при рассмотрении вопроса о реформировании общеевропейского процесса проведения экологических оценок были учтены два обстоятельства последнего времени:

- i) инициатива Европейского союза (ЕС) в отношении Совместной системы экологической информации (SEIS) (<http://www.eea.europa.eu/about-us/what/shared-environmental-information-system>); и
- ii) опыт, накопленный Организацией Объединенных Наций в ходе подготовки оценки оценок морской среды, которая начала проводиться в 2005 году в соответствии с резолюцией 60/30 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (<http://www.un.org/regular-process.org/>).

С учетом этих обстоятельств в 2009 году Комитет по экологической политике ЕЭК ООН принял решение провести оценку существующих оценок окружающей среды Европы и не осуществлять новую пятую общеевропейскую оценку состояния окружающей среды. Эта оценка, названная «Оценка оценок окружающей среды Европы», была проведена ЕАОС под контролем руководящей группы с целью содействия подготовке доклада для Конференции в Астане.

Решение о развитии процесса ЕЕ-АоА получило признание в качестве важного первого шага в реформировании будущих оценок окружающей среды Европы. Основная задача заключается в «проведении критического обзора и анализа существующих экологических оценок, имеющих актуальное значение для региона, а также двух отобранных для Конференции в Астане тем с целью выявления пробелов, которые необходимо устранить, и приоритетов, которые следует учитывать при проведении оценок, позволяющих на постоянной основе отслеживать состояние окружающей среды в общеевропейском регионе» (ECE/EX/2010/L.6, приложение I, пункт 1).

Хотя первой основной задачей этого процесса являлась подготовка доклада для Конференции министров в Астане, он рассматривался в качестве долгосрочной деятельности, которая может продолжиться и после Конференции и охватить другие темы, а также создать основу для развития устойчивого процесса проведения оценки по всем экологическим темам, в том числе с целью регулярного обновления соответствующей информации и обмена ей.

Таким образом, ЕЕ-АоА представляет собой не новую оценку экологических проблем, а анализ и оценку получивших отражение в последних общеевропейских оценках методов и базовой информации, на основе которых ведутся обсуждения на уровне политики, направленные на закрепление позитивных результатов. За основу для подготовки ЕЕ-АоА были взяты две темы Конференции в Астане, а именно: водные ресурсы и связанные с водой экосистемы и «зеленая» экономика.

Помимо уже наработанной методологии проведения оценки оценок (АоА) в настоящей оценке впервые использован целый ряд новых подходов, которые можно резюмировать следующим образом:

1. *Усиление сопричастности благодаря партисипативному процессу.* Ведущую роль в процессе ЕЕ-АоА сыграли отдельные страны, которые благодаря своим специализированным сетям вносили информационный вклад в него и участвовали в критическом анализе. Помимо стран активный вклад в процесс внесли вспомогательные органы и программы Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), ЕАОС и другие международные организации, в частности Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в рамках своих согласованных усилий на общеевропейском и региональном уровнях; в последнем случае особую роль сыграл конкретный вклад региональных экологических центров (РЭЦ) в подготовку четырех субрегиональных докладов об АоА при координации ЕАОС;
2. *Модульный и гибкий подход на различных уровнях.* Процесс ЕЕ-АоА может протекать на национальном и на более высоком уровнях благодаря процедуре агрегирования, которая позволяет проводить „региональные оценки“. С этой целью одновременно было разработано четыре региональных модуля АоА со сходной тематикой, которые позволяют обеспечивать охват стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также Российской Федерации. Аналогичным образом процесс АоА может быть дезагрегирован с национального до субнационального/локального уровней, что может иметь важное значение для таких больших стран, как Российская Федерация. Помимо этого модульный подход отличается гибкостью и поддается тиражированию;
3. *Конкретность и неоднородность тем.* ЕЕ АоА посвящена двум сложным и совершенно разным темам. Основная задача заключалась в том, чтобы понять и уяснить их сложность как на национальном, так и региональном уровнях благодаря использованию общих инструментов, которые должны быть максимально простыми, с тем чтобы ими мог эффективно пользоваться широкий круг участников;
4. *Обеспечение согласованности благодаря принятию руководящих принципов и наращиванию потенциала.* В связи с тем, что странам и международным организациям было предложено назначить своих представителей для участия в процессе оценки, возникла настоятельная необходимость в подготовке руководящих принципов для обеспечения единого понимания процесса и поставленных задач. Кроме того, ЕАОС занималось подготовкой кадров и оказывало помощь с целью обеспечения согласованности и последовательности процесса, а также наращивания потенциала для проведения оценок в будущем;

5. *Интерактивная информационно-технологическая платформа для получения и распространения результатов.* С учетом большого числа заинтересованных сторон, участвующих в процессе оценки, крайне важное значение приобретает создание единой платформы для загрузки информации и обмена ею. Портал ЕЕ-АоА (<http://aoa.ew.eea.europa.eu/>) выполняет функции хранилища знаний и инструмента для обработки/анализа данных, что позволяет готовить краткие обзоры и статистические данные для широкой общественности;
6. *Разработка и обогащение методологии и инструментария АоА.* Все инструменты, применяемые в рамках процесса ЕЕ-АоА, включая информацию об их разработке и технических характеристиках, размещены на портале ЕЕ-АоА для последующего использования. Эти инструменты могут также рассматриваться в качестве результатов и продуктов процесса оценки.

Ключевые выводы из главы 2

Водные ресурсы и связанные с водой экосистемы

Первая ключевая тема для обсуждения на Конференции министров в Астане – «Устойчивое управление водными ресурсами и связанными с водой экосистемами».

Многие районы Европы сталкиваются с серьезными и усугубляющимися водными проблемами, которые осложняют задачу по управлению водными ресурсами. Хотя на большей части Европы имеются обильные запасы воды, дефицит воды и засухи затрагивают обширные районы, в первую очередь в Южной Европе и Центральной Азии, для которых характерны острая нехватка воды и высокий спрос на нее. Кроме того, Европа страдает от наводнений, приводящих ко все большему числу жертв, переселению населения и ущербу для экономики. Согласно прогнозам, изменение климата приведет к ухудшению положения, поскольку многие районы Европы будут страдать от более частых и тяжелых засух или наводнений.

Согласно оценкам, 120 миллионов человек, проживающих в общеевропейском регионе, не имеют доступа к безопасной питьевой воде и надлежащим санитарным услугам, что повышает их уязвимость к связанным с водой болезням. Несмотря на достигнутый за последние 15 лет прогресс, население, проживающее в сельских и удаленных районах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, по-прежнему остается уязвимым. За последние 20 лет во многих частях Европы произошло улучшение качества воды в результате повышения эффективности нормативного регулирования и обеспечения правоприменения, а также инвестиций в строительство водоочистных сооружений.

На глобальном и европейском уровнях имеется большое количество оценок состояния внутренних вод, при этом во многих отношениях Европа занимает лидирующие позиции в области подготовки оценок состояния вод. Отчасти это является следствием 15-летней традиции проведения ЕАОС оценок состояния вод в рамках докладов о состоянии окружающей среды, которые дополняются оценками состояния вод, осуществляемыми ОЭСР, ЕЭК ООН и Всемирной организацией здравоохранения, а также статистическими данными по воде, собираемыми Евростатом и ОЭСР. Водная политика ЕС, предусматривающая установление обязательств по представлению отчетности, также вносит вклад в соответствующие оценки состояния вод в ЕС и факторов нагрузки на них. И наконец, учреждение комиссий по вопросам трансграничных вод, которые готовят оценки состояния вод в рамках своего мандата, способствовало формированию прочной базы знаний об оценках состояния вод.

За более чем 20 последних лет объем подготовленной в европейских странах информации о воде заметно увеличился, при этом она стала получать документальное подтверждение на основе информации, приводимой в национальных оценках состояния пресных вод. Например, в опросных листах обзора для AoA указаны 319 докладов о состоянии окружающей среды и докладов о состоянии вод, представленных 48 странами за период 2005–2010 годов. Расширение масштабов подготовки и распространения таких докладов вызвано растущим пониманием того факта, что системы мониторинга окружающей среды и экологической информации имеют крайне важное значение для разработки экологической политики.

Во многих странах различные национальные оценки, которые, в частности, имеют отношение к водным ресурсам связанным с водой экосистемам, готовятся в форме докладов о состоянии окружающей среды, статистических материалов по окружающей среде, обзоров результативности экологической деятельности, оценок состояния вод, показателей, ежегодников и набора тематических докладов по воде.

Большое внимание уделяется оформлению информации, с тем чтобы заинтересовать читателя; за последние несколько лет доклады стали значительно лучше иллюстрироваться диаграммами, графиками, схемами и картами. Кроме того, более широкое использование показателей позволило излагать в краткой форме более адресную информацию.

Вместе с тем для некоторых стран подготовка основанных на фактах, своевременных и доступных для понимания оценок состояния окружающей среды по-прежнему является трудной задачей. Во многих случаях оценки в основном содержат описательный материал, поскольку они являются компиляцией по различным водным вопросам и в основном посвящены состоянию вод и факторам нагрузки на них. За последние годы произошло несколько заметных улучшений в этой области. Излагаемая в оценках информация уже более не является простым освещением положения дел с точки зрения нескольких основных параметров в ограниченном числе районов, а отражает такие аспекты, как состояние, источники, воздействие и меры политического характера, имеющие отношение к широкому кругу параметров, придавая тем самым оценкам более комплексный характер. Однако в большинстве случаев предоставляется лишь весьма ограниченная информация о результативности проводимой политики, управлении водными ресурсами, осуществлении мер, новых проблемах и т.д., хотя именно эта информация крайне необходима и полезна для директивных органов.

За последние десять лет также улучшилось положение дел с обновлением соответствующей информации о воде; зачастую данные и информация в оценках были собраны лишь несколько лет назад. Однако по некоторым странам часть оценок проводится на основе устаревших данных, которые в некоторых случаях были собраны более десяти лет назад. Нередко в ходе региональных и международных оценок возникают трудности с получением свежей информации.

Для отдельных стран некоторые природоохранные вопросы в области пресных вод являются более важными по сравнению с другими, в связи с чем между странами существуют различия в плане основных параметров оценки. Хотя все страны представляют информацию об общем количестве воды и проблемах в области качества воды, выявлен лишь ограниченный объем информации,

представленной по новым вопросам, в частности в отношении опасных веществ, воздействия дефицита воды и засухи или управления водными ресурсами.

Многие водные вопросы и вопросы управления водными ресурсами, имеющие важное значение на национальном уровне, столь же важное значение имеют и на европейском уровне. Хотя страновая информация была бы ценной для проведения водных оценок в Европе и позволила бы обосновать и более полно задокументировать проведенный анализ, нынешние потоки данных и информации из отдельных стран на европейский уровень не являются оптимальными и не всегда опираются на информацию и знания, имеющиеся на национальном уровне. Для исправления этой ситуации необходимы согласованный общий подход и тесное сотрудничество между международными организациями и странами.

Основные выводы оценок состояния вод

Анализ докладов о состоянии окружающей среды и оценок состояния вод позволил выявить большое количество разнообразных материалов, содержащих богатую информацию. В то же время анализ также показывает, что сегодня не хватает большого объема информации и что ее актуальность для политики по-прежнему остается низкой. Это касается не только национальных, но и региональных оценок.

В целом регулярное проведение оценок способствует повышению качества данных и информации. Серьезный недостаток во многих проанализированных докладах заключается в том, что они, как правило, содержат много статистических данных, но могут найти лишь ограниченное применение в оценке состояния вод и в процессе выработки политических решений. Для улучшения ситуации необходимо повысить качество аналитической части оценок и тем самым придать им большую актуальность с точки зрения разработки политики.

В настоящее время в оценках делается чрезмерный упор на состояние окружающей среды и экологические тренды, тогда как в них следует уделять больше внимания мерам и вопросам управления. Показатели служат для упрощения доводимых до сведения директивных органов и широкой общественности различных экологических вопросов. Концепции (например, концепция «движущие силы – давление – состояние – воздействие – реагирование» (ДС-Д-С-В-Р)) помогают в проведении оценок, обеспечивающих сопоставимость по проблемам и странам. С целью повышения качества будущих оценок рекомендуется проводить работу по приданию оценкам более комплексного характера. В таких оценках содержится информация не только о состоянии и трендах, но и о перспективах, спрогнозированных на основе направлений проводимой политики.

В целях обеспечения подотчетности и достоверности страны все шире открывают доступ к своим базам данных для общественности и размещают для свободного доступа в Интернете информацию о водах. В тех случаях, когда страны предоставляют доступ к информации через сетевые базы данных, процедура международных программ, занимающихся сбором информации с помощью вопросников, утрачивает актуальность. Принципы SEIS создают условия, в которых национальные и региональные оценки могут проводиться с привлечением обновленной информации. Этот обмен следует проводить на основе принципа SEIS, согласно которому данные и информация управляются на уровне, максимально приближенном к их источнику.

Ключевые выводы из главы 3

„зеленая“ экономика

Вторая тема, которая будет рассматриваться на Конференции министров в Астане, носит название «„Озеленение“ экономики: выдвижение на первый план вопросов окружающей среды в процессе экономического развития». Термин «„зеленая“ экономика» не получил однозначного определения, поскольку в настоящее время соответствующая концепция по-прежнему находится на стадии разработки. Получившее наиболее широкое применение и наиболее авторитетное определение „зеленой“ экономики сформулировано ЮНЕП ⁽⁵⁾:

«„Зеленой“ является такая экономика, которая приводит к повышению благосостояния людей и укреплению социальной справедливости при одновременном существенном снижении рисков для окружающей среды и дефицита экологических ресурсов.»

Концепция „зеленой“ экономики в контексте искоренения нищеты и устойчивого развития и впредь будет привлекать к себе внимание, поскольку она явится одной из двух ключевых тем Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию, которая состоится в Рио-де-Жанейро в 2012 году («Рио-2012»).

Концепция „зеленой“ экономики может иметь отношение к секторам (например, энергетика), темам (например, загрязнение), принципам (например, „платит загрязнитель“) или политике (например, экономические инструменты). Этим термином также может описываться основополагающая стратегия, в частности по выдвижению экологической политики на первый план или созданию благоприятной структуры экономики.

Прямое отношение к этой концепции имеет концепция эффективного использования ресурсов, поскольку переход к „зеленой“ экономике зависит от решения двух смежных задач по поддержанию структуры и функций экосистем (устойчивость экосистем) и выявлению путей по сокращению использования ресурсов в производстве и потреблении, а также по сокращению их воздействия на окружающую среду (ресурсоэффективность).

Независимо от исходных подходов к „зеленой“ экономике основное значение для нее имеет такое интегрирование экономической и экологической политики, при котором на первый план выдвигаются возможности для новых источников экономического роста при одновременном

⁽⁵⁾ UNEP (2011), «Towards a Green Economy: Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication»
(с предварительным вариантом документа можно ознакомиться на сайте: <http://www.unep.org/greeneconomy>).

недопущении давления на природу, приводящего к неустойчивым последствиям для качества и количества природных активов. Все это предполагает применение широкого набора мер, начиная от таких экономических инструментов, как налоги, субсидии и схемы торговли, а также политики в области нормативного регулирования, включая установление стандартов и кончая такими неэкономическими мерами, как добровольные подходы и предоставление информации.

Хотя и не существует всеобъемлющих оценок, посвященных таким приоритетным темам, как „зеленая“ экономика и эффективность использования ресурсов, которые могли бы быть рассмотрены в рамках ЕЕ-АоА, целый ряд организаций государственного и частного секторов занимается разработкой широких стратегий, направленных на „озеленение“ экономики (это, скорее, динамичный, а не статичный процесс), или проведением оценок в рамках конкретной темы.

В большинстве оценок рассматриваются традиционные темы, в частности энергетика, промышленность и управление („зеленая“ экономика), а также использование природного капитала (эффективность использования ресурсов). Однако значительно меньшее число оценок посвящено другим важным (нередко более новым) аспектам „зеленой“ экономики, включая прогнозы и сценарии, оценку воздействия на окружающую среду/стратегическую оценку воздействия (ОВОС/COB), корпоративную социальную ответственность (КСО), анализ жизненного цикла (АЖЦ) и финансы, торговлю и туризм.

Основной упор в оценках делается на положение дел в различных приоритетных областях, что особенно заметно в случае давно сложившихся или традиционных тем. Другие аспекты в рамках ДС-Д-С-В-Р (движущие силы – давление – состояние – воздействие – реагирование) обсуждаются значительно реже.

Особый акцент на „озеленение“ рабочих мест и роста экономики сделан в последних оценках стран, которые в наибольшей степени оказались затронуты глобальной рецессией. Широкое распространение получили оценки, посвященные сектору энергетики, при этом основное внимание в них уделяется возобновляемым источникам энергии и энергоэффективности. Кроме того, страны, зависящие от сырьевой и горнодобывающей промышленности, также склонны делать упор на эффективность использования природных ресурсов.

В эффективных оценках подчеркивается потребность в том, чтобы стратегия по „озеленению“ экономики находилась в самом центре процесса принятия решений на национальном или региональном уровнях. В настоящее время вопросы политики в оценках рассматриваются в отдельных, но, как правило, узких областях, например в связи с увеличением доли возобновляемой энергетики, „озеленением“ государственных закупок или созданием „зеленых“ рабочих мест. Меньше ясности в вопросе о том, каким образом оценки, даже относящиеся к вопросам более стратегического характера, используются в ориентировании экономической политики в целом. Поскольку перед „зеленой“ экономикой поставлена задача по преобразованию способов, в соответствии с которыми нация производит и потребляет, занимается торговлей и управляется, то оценки должны затрагивать самую суть экономических и политических стратегий, а не „вращаться“ на их периферии.

Основные выводы оценок, касающихся «зеленой» экономики

Хотя в общеевропейском регионе не проводилось комплексных оценок „зеленой“ экономики, из преимущественно тематических оценок можно сделать следующие выводы:

- Отсутствует методология, способствующая пропаганде концепции „зеленой“ экономики. В настоящее время оценки в основном проводятся по схеме „снизу вверх“ и, как правило, не вписываются в четкую схему „сверху вниз“.
- Отсутствует четкое и последовательное определение „зеленой“ экономики. Данная концепция по-прежнему является новой и охватывает широкий круг существующих и формирующихся секторов, тем, принципов и методологий. Большинство оценок посвящено одной или более из этих тем, и лишь очень ограниченный круг таких оценок основан на более комплексном подходе, охватывающем широкий круг методологий или всю концепцию ДС-Д-С-В-Р.
- Зачастую отсутствует четкая связь между оценкой и процессом принятия решений, и во многих оценках не указываются цели или ключевые вопросы, которые необходимо рассмотреть, поскольку такие оценки скорее следуют за процессом разработки политики, а не служат подспорьем для него.
- Отсутствует ясность с институциональными механизмами, при этом в оценках участвует широкий круг организаций и министерств, однако в регионах и странах или между ними или же между государственным и частным секторами координация не налажена в должной степени. Это приводит к определенному дублированию оценок и снижает эффективность процесса разработки политики.
- Цели оценок не всегда четко определены. В результате во многих оценках отсутствуют четкие ориентиры. Существует ограниченное количество последующих оценок, в которых оценивается политика или рассматривается вопрос о том, каким образом оценки способствуют принятию политики.
- Проводится большое количество оценок, но они нередко имеют широкий охват и не сфокусированы; в итоге появляется широкий набор фрагментированных, дублирующих и несовпадающих друг с другом оценок. Кроме того, постоянно происходит неконтролируемое расширение „универсума“ оценок, вследствие чего в настоящее время нет ни согласованности, ни сопоставимости между базой, форматом и частотностью сбора и использования данных.
- Существуют очевидные региональные различия между оценками в связи с тем, что некоторые темы (например, устойчивое потребление и производство (УПП), инновации) изучаются исключительно в странах ЕАОС, а другие темы (например, управление, энергетика) в основном рассматриваются в Восточной Европе, на Кавказе и в Центральной Азии, а также в Российской Федерации.

В значительном числе оценок также устанавливаются существующие проблемы и возникающие потребности, например:

- страны и организации склонны проявлять избирательность в рассматриваемых темах. Такая гибкость может привести к размыванию концепции „зеленой“ экономики до такой степени, что она может стать практически беспредметной;
- сложность институционального механизма, вовлеченного в проведение оценок, является причиной неудовлетворительной координации, дублирования в работе и отсутствия эффективных изменений;
- переходу к „зеленой» экономике препятствует недостаточное финансирование, ограниченное использование экономических инструментов или выдвижение на первый план в политике других вопросов;
- существуют пробелы в информации пространственно-временного характера, которые частично вызваны отсутствием систем мониторинга, несогласованностью данных или ненадлежащей работой механизмов, обеспечивающих потоки данных.

Ключевые выводы из главы 4

Межтематический анализ

Межтематический обзор результатов ЕЕ-АоА с точки зрения двух ключевых тем Конференции министров в Астане позволяет сделать ряд важных замечаний, в том числе о совпадениях и различиях в ряде областей.

Совершенно ясно, что в результате применения методологии возникает область неопределенности с учетом невозможности выявить и собрать в ходе этого процесса все данные, имеющиеся во всех масштабах и по всем смежным темам, а также проводить постоянный анализ этих данных. С допуском на эти ограничения излагаемые ниже оценки и выводы принимаются как устойчивые и актуальные для целей настоящей работы.

Актуальность оценки оценок для других тем

Характер проблем, которые должны решаться в ходе оценок состояния вод и „зеленой“ экономики, не связан со спецификой конкретной темы; он скорее зависит от принципов устройства институционального механизма и подходов, принятых странами и организациями в рамках цепочки отчетности MDIAK ⁽⁶⁾. Аналогичным образом разные географические регионы сталкиваются с общими проблемами.

Проведенная ЕЕ-АоА подтвердила оправданность подхода АоА к весьма несхожим темам – не говоря уже о морской среде, – что свидетельствует о возможности ее применения в более широком плане с целью решения других приоритетных природоохранных задач. Кроме того, эти результаты актуальны для проводимого в мире международного обсуждения вопроса о системе управления природоохранной деятельностью, например в ходе состоявшегося в 2011 году в рамках Совета управляющих ЮНЕП обсуждения, посвященного состоянию окружающей среды в мире и проекту «ЮНЕП – в прямом включении» ⁽⁷⁾.

⁽⁶⁾ Цепочка отчетности MDIAK помогает определять различные виды необходимой информации и проводить между ними различия: М: Какой Мониторинг необходим для получения требующихся данных? D: Какие Данные необходимы? I: Какие Показатели необходимы? А: Какие Оценки необходимы? К: Что нам необходимо Знать?

⁽⁷⁾ Например, см.: «Проект решения, представленный редакционной группой: состояние окружающей среды в мире» (UNEP/GC.26/CW/L.4/Add.2).

Изучение проблемы на разных уровнях позволяет получать интересную информацию

Оценки состояния вод проводятся на всех географических и институциональных уровнях, в то время как проблематика „зеленой“ экономики как отдельной темы, все еще находящейся на стадии концептуального обсуждения, в основном рассматривается в рамках программы работы международных организаций (ЮНЕП, ОЭСР, ЕС, ЕЭК ООН, Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО), играющих ведущую роль в публикации докладов по этому вопросу.

Представление отчетности о состоянии вод является обязательством, которое в основном возложено на страны и выполняется главным образом министерствами по окружающей среде, департаментом по проблемам вод этих министерств или агентствами по окружающей среде (по охране окружающей среды). Напротив, в связи с широкой интерпретацией концепции „зеленой“ экономики в процессы обсуждения проблематики „зеленой“ экономики включен широкий круг субъектов и учреждений, которые зачастую имеют разные функции – от подготовки до фактического проведения и/или координации оценок.

Расширение доступа к информации

Расширение доступа к информации обеспечивается за счет того, что с дополнительной информацией и докладами можно знакомиться в Интернете. Вместе с тем не утратила значения публикация информации на бумажном носителе. Некоторые министерства по окружающей среде и их сотрудничающие учреждения создали вебсайты по водной проблематике, на которых информацию о водных ресурсах, загрязнении и состоянии вод обычно получают в форме скачиваемых публикаций и во все большей степени благодаря доступу во времени, близком к реальному, к (агрегированным) данным и информации о мониторинге. В то же время последствием межотраслевого характера концепции „зеленой“ экономики является тот факт, что имеется лишь очень немного – если и имеется вообще – аналогичных источников данных (вебсайтов или порталов), обеспечивающих доступ ко всей соответствующей информации и ее интеграцию.

Большое число оценок, имеющих ограниченную ценность

Имеются данные о большом числе документов, содержащих оценки по двум приоритетным темам, однако ценность для политики и использование многих докладов по-прежнему ограничены, поскольку эти документы были заказаны и подготовлены без указания четко сформулированных потребностей политического характера или определения конкретных ориентиров.

Увеличивается число вопросов, связанных с управлением водными ресурсами, их состоянием, трендами, давлением на них и политикой в этой сфере; в равной степени происходит рост объема и разнообразия информации, которую необходимо собирать и агрегировать, при этом в общеевропейском регионе ежегодно на различном уровне подготавливается около 50–100 докладов об оценке. Несмотря на такое количество, оценка экосистем, связанных с водой, во многих странах по-прежнему требует совершенствования, а такие вопросы, как уязвимость, экосистемные услуги и восстановление экосистем, практически не обсуждаются. По тематике „зеленой“ экономики

существует большое количество документов, отражающих широкий круг отдельных приоритетных тем, которые в широком смысле можно разделить на две категории, а именно: эффективность использования ресурсов и аспекты отраслевой интеграции природоохранной деятельности. За весьма немногими исключениями на международном уровне в национальном контексте, судя по всему, не проводится оценок, объединяющих на основе комплексного и единого подхода все элементы „зеленой“ экономики в соответствии с каким-либо определением данного термина.

Несовпадающие потребности препятствуют комплексному использованию информации и воздействию на политику

Среди большого числа оценок состояния вод в некоторых случаях встречаются оценки, содержащие не относящуюся к теме информацию и несопоставимые итоговые данные; кроме того, несмотря на увеличение числа комплексных оценок, их проведение еще не стало нормой, а сами эти оценки в основном имеют описательный, а не аналитический характер. Многие оценки, судя по всему, имеют ограниченную ценность для разработки политики, поскольку на первый план в них выдвигаются вопросы „состояния“ окружающей среды, а не влияющие на нее факторы и ее ответная реакция.

В оценках, посвященных „зеленой“ экономике, зачастую не указаны четко определенные цели и сфера охвата или не рассматриваются ключевые вопросы, на которые необходимо дать ответ, и они, как представляется, скорее следуют за процессом разработки политики, а не служат подспорьем для него; хотя эта тема создает идеальные возможности для комплексной оценки, проведение таких оценок находится лишь на самом начальном этапе. Кроме того, разработка концепции „зеленой“ экономики идет в русле описания „состояния“ различных приоритетных подтем, в частности в уже сложившихся или традиционных областях.

Очевидность некоторых информационных контрастов

Почти в 90 процентов случаев оценки состояния вод готовятся на основе показателей, которые обычно разрабатываются по стандартным/согласованным методологиям, в том числе и на международном уровне; тем не менее не всегда используются обновленные данные, и даже в самих оценках зачастую признаются пробелы в данных. Только для одной пятой оценок используется информационная система, обеспечивающая управление данными, совместное использование данных и/или обмен ими. Зачастую проведение оценок состояния вод предусматривается действующими нормативно-правовыми базами, целевой политикой, стратегиями и принятыми целевыми показателями.

Опыт, накопленный в области оценки „зеленой“ экономики, указывает на отсутствие системности с точки зрения единообразия данных, периодичности их сбора и всесторонности, а также действующих норм правового регулирования и соответствующих целевых показателей. Кроме того, имеются пробелы в информации и знаниях в целом ряде областей, например в понимании взаимосвязи между экосистемами и экономическими системами. Вместе с тем оценки в области „зеленой“ экономики в относительно большей степени, чем оценки состояния вод, полагаются на перспективное моделирование, что, вероятно, обусловлено их нахождением на этапе концептуальной разработки.

Комплексная оценка не является суммированием отдельных частей

Оценки состояния вод со временем стали шире по охвату благодаря взаимодействию таких аспектов, как научное понимание существующих проблем, наличие данных и политическая заинтересованность; и хотя процесс проведения комплексных оценок, как правило, по-прежнему имеет ограниченный характер, он позволил в более полном объеме оценивать сложные фундаментальные проблемы в области водных ресурсов и тем самым способствовал установлению рамок для дискуссий по вопросам политики, а не просто следованию за ними. Напротив, проблематика „зеленой“ экономики находится на начальном этапе ее включения в политический цикл, но она уже имеет широкую концептуальную основу; в этой связи ее интегрирование означает необходимость в упрощении самой концепции и ее разбивке на отдельные компоненты, что позволит учитывать ее в практическом плане в политическом процессе и обеспечить более простую оценку самой концепции.

Обеспечить использование Совместной системы экологической информации для проведения оценок

В настоящее время имеются свидетельства в пользу того, что SEIS могла бы способствовать повышению эффективности и результативности экологических оценок, в частности в отношении таких аспектов, как: (i) генерирование сопоставимого контента по темам и географическим масштабам; (ii) распространение сопоставимых методов для измерения прогресса на пути перехода к „зеленой“ экономике и использованию ее многочисленных компонентов в области природных ресурсов; (iii) развертывание различных технологий в качестве информационной инфраструктуры для поддержки процессов сбора, использования и анализа информации; (iv) организация соответствующих знаний, включая оценки, и обеспечение простого доступа к ним для учреждений и общественности (осуществление Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусской конвенции)); и (v) совершенствование согласованности и использования выводов оценок путем расширения доступа к полученным результатам и подходам, применяющимся в оценках, а также за счет укрепления сети связей между заинтересованными сторонами.

Глава 5

Рекомендации

Исходя из результатов межтематического обзора итогов ЕЕ-АоА, ЕАОС в консультации с Комитетом по экологической политике ЕЭК ООН разработало 14 ключевых рекомендаций по совершенствованию методов организации экологических оценок на страновом, субрегиональном, общеевропейском и глобальном уровнях.

Эти рекомендации очерчивают рамки для проведения более эффективных и результативных обзоров окружающей среды общеевропейского региона с целью поддержки соответствующих политических процессов.

Рекомендации сгруппированы по трем тематическим блокам, охватывающим: I) укрепление базы знаний; II) совершенствование инструментов оценки и процессов, подкрепляющих базу знаний; и III) вклад Европы в глобальные знания об окружающей среде и ее оценки.

I. Укрепление базы знаний

Рекомендация 1:

Укрепление связи с политическим процессом и использование оценок в его рамках

В будущем прямыми заказчиками оценок должны стать разработчики политики, которые будут указывать потребности проводимой политики на различных этапах политического цикла. Благодаря формулированию таких потребностей в форме соответствующих политических целей и показателей появится возможность ориентировать оценки таким образом, чтобы они вносили более эффективный вклад в дискуссии по вопросам проводимой политики. Что касается водных ресурсов и „зеленой“ экономики, то потребуются предпринять дополнительные инвестиционные усилия в плане разработки показателей и анализа результативности и эффективности проводимой политики. Следует поощрять обмен информацией о примерах сложившейся практики с целью демонстрации затратоэффективного применения и преимуществ различных подходов к решению ключевых вопросов.

Рекомендация 2:

Формирование регулярного процесса экологической оценки и совместной системы экологической информации в общеевропейском регионе

В целом ЕЕ-АоА подтверждает необходимость создания системы оценок, предназначенных для рассмотрения многочисленных потребностей и стратегических процессов от национального до общеевропейского и глобального уровней и системы, которая была бы тесно связана с общей системой экологической информации, действующей в масштабах всей Европы, и обслуживалась ею.

Соответственно, следует сформировать регулярный процесс экологических оценок в сотрудничестве со странами, организациями и другими заинтересованными сторонами с целью анализа окружающей среды и поощрения развития общей системы экологической информации в рамках всего европейского региона. Этому процессу следует обеспечить поддержку путем проведения необходимой работы по наращиванию потенциала и осуществления дальнейших оценок оценок согласно требованиям, принятым в различных областях.

Рекомендация 3:

Инициирование новых оценок в рамках нового регулярного процесса

В будущем при инициировании новых экологических оценок следует учитывать широкий круг потребностей проводимой политики, с тем чтобы найти надлежащий баланс между результативностью их подготовки и эффективностью их использования. В этой связи участникам Конференции министров в Астане предлагается рассмотреть вопрос об инициировании регулярного процесса оценки для достижения широкого круга целей, который бы основывался на принципах и практике SEIS, а не призывать к подготовке очередного общеевропейского доклада об оценке для следующей Конференции «Окружающая среда для Европы».

В основу такого регулярного процесса следует положить скоординированную разработку от субрегионального до общеевропейского уровня целого набора материалов с уделением внимания синхронности и срокам их подготовки, с тем чтобы обеспечить их максимальное использование в разнообразных политических процессах. На страновом уровне основным требованием к регулярному процессу станет такой аспект, как подготовка национальных докладов о состоянии окружающей среды в соответствии с Орхусской конвенцией.

Рекомендация 4:

Содействие подготовке национальных докладов о состоянии окружающей среды

Как показала ЕЕ-АоА, доклады о состоянии окружающей среды способствуют проведению комплексного и всеобъемлющего обзора отдельных экологических вопросов и секторов. Как таковые доклады о состоянии окружающей среды играют крайне важную роль в политических процессах благодаря проведению, как это указано в Орхусской конвенции, регулярных оценок общего состояния окружающей среды на национальном уровне, включая оценки состояния вод и многих аспектов «зеленой» экономики.

В этих целях следует поощрять дальнейшую подготовку странами регулярных докладов о состоянии окружающей среды, отдельные части которых охватывают подтемы, относящиеся к „зеленой“ экономике и водным ресурсам и связанным с водой экосистемам. Такой подход должен стать основным требованием в рамках любого регулярного процесса для постоянного анализа окружающей среды Европы при поддержке соответствующих мер по наращиванию потенциала.

Рекомендация 5:

Поощрение национальных/региональных оценок „зеленой“ экономики

Оценки состояния вод проводятся на многих географических и институциональных уровнях, что отражает (относительную) сбалансированность внимания к осуществлению политики и изменениям в этой области. Напротив, проблематика „зеленой“ экономики как отдельной темы все еще находится на стадии концептуального обсуждения и в основном рассматривается в рамках программы работы международных организаций (ЕС, ОЭСР, ЕЭК ООН, ЭСКАТО, ЮНЕП и т.д.), которые играют ведущую роль в публикации докладов по этому вопросу.

Соответственно, для устранения такой диспропорции и содействия перенесению процесса принятия решений по „зеленой“ экономике на уровень стран необходимо поощрять проведение комплексных оценок „зеленой“ экономики на национальном уровне. В них необходимо объединить международные подходы к показателям с целью обеспечения их единообразия и сопоставимости и в то же время признать их многообразие в рамках отраслевых интересов как на страновом, так и на межстрановом уровнях. Такие оценки должны отвечать потребностям проводимой политики, ориентированной на управление общими природными ресурсами (международными морями, реками, горными массивами и т.д.).

II. Совершенствование инструментов и процессов оценки с целью формирования базы знаний

Рекомендация 6:

Укрепление комплексной оценки

С целью поддержки процессов проводимой политики на протяжении всего политического цикла для оценок по таким широким системным вопросам, как водные ресурсы и экосистемы и „зеленая“ экономика, необходим комплексный анализ, охватывающий всю цепочку ДС-Д-С-В-Р и имеющий большую аналитическую направленность. Для дополнения большого числа имеющихся описательных докладов и в русле сложившейся в последние годы тенденции к большей комплексности оценок вод следует поощрять подготовку комплексных оценок „зеленой“ экономики и отказ от оценок отдельных компонентов „зеленой“ экономики. Для решения этой задачи требуется единое концептуальное понимание „зеленой“ экономики (см. рекомендацию 8). Следует уделять приоритетное внимание наращиванию потенциала в области проведения комплексных оценок с целью активного использования этой практики при проведении регулярных оценок и подготовки докладов о состоянии окружающей среды.

Рекомендация 7:

Поощрение и укрепление деятельности, ориентированной на перспективу

В оценках ненадлежащим образом используются сценарии и инструменты моделирования, что ограничивает применение ориентированного на перспективу компонента отчетности и политической поддержки. Этот недостаток необходимо устранить, поскольку ориентированная на перспективу информация имеет жизненно важное значение для решения проблем глобального развития, противодействия большому числу системных вызовов, предотвращения кризисов и принятия эффективных и гибких мер природоохранного реагирования в ответ на возникающие неопределенности и риски. В нашем распоряжении имеется широкий круг возможных инструментов и решений, начиная от использования движущих факторов и мегатрендов и кончая разработкой количественных моделей и подготовкой качественных сценариев.

Необходимо провести работу во всех следующих областях: наращивание потенциала; обмен информацией и практикой; проведение профессиональной подготовки по вопросам разработки и применения ориентированных на перспективу методов; и обеспечение понимания их преимуществ разработчиками политики. Разработка ориентированных на перспективу компонентов SEIS должна явиться частью этой деятельности с целью максимизации преимуществ и использования ориентированных на перспективу компонентов экологических оценок, включая регулярные доклады о состоянии окружающей среды.

Рекомендация 8:

Углубление понимания базовых концепций

Для обеспечения эффективности согласованных оценок, осуществляемых на разных уровнях, необходимо четкое понимание целей проводимой политики, а также их выражение в единых показателях, которые позволяют специалистам по оценке действовать согласованно, однако не в жестких рамках.

Для „зеленой“ экономики такие согласованные цели и единые показатели пока еще не разработаны. Необходимо обеспечить общее практическое понимание концепции „зеленой“ экономики и ее основных элементов. Исходя из этого, следует определить основные цели политики различных заинтересованных сторон, а затем придать им форму показателей, с тем чтобы подкрепить процесс проведения более последовательных и актуальных оценок „зеленой“ экономики. Следует разработать соответствующий инструментальный и руководящие принципы для наращивания потенциала и осуществления.

В отличие от „зеленой“ экономики водные ресурсы являются сектором, в котором существует традиционная система учета экологических проблем и управления природоохранной деятельностью и компоненты которого достаточно четко определены и в своем большинстве согласованы, нередко в рамках полностью сложившихся нормативно-правовых баз. Для водных ресурсов и связанных с водой экосистем необходимо провести четкую классификацию вопросов, которые будут решаться в процессе оценки, поскольку речь идет об относительно новой и сложной экосистемной проблематике. Кроме того, позитивным аспектом будущих оценок могло бы явиться включение в них анализа вклада водных ресурсов и связанных с водой экосистем в „зеленую“ экономику и наоборот.

Рекомендация 9:***Уточнение роли различных организаций в проведении оценок „зеленой“ экономики***

В основном представление отчетности о водных ресурсах осуществляется относительно ограниченным числом учреждений, включая гидрологические службы, министерства водного и сельского хозяйства и окружающей среды, а также статистические управления. В свою очередь, представлением отчетности о „зеленой“ экономике занимается широкий круг участников и большое число учреждений. Например, законную заинтересованность в таких оценках проявляют министерства окружающей среды, экономики, финансов, энергетики, промышленности и торговли.

Все это отражает широту интерпретации концепций „зеленой“ экономики на национальном и международном уровнях, а также тот факт, что данная концепция охватывает большое количество секторов. В этой связи возникают многочисленные разнонаправленные и потенциально противоречащие друг другу приоритеты. Широкий круг участников выполняет разные функции: некоторые из них могут заниматься вопросами осуществления в рамках отдельных отраслей, а другие – фактическим проведением и/или координацией оценок. К числу других важных участников относятся международные организации и гражданское общество, включая неправительственные организации (НПО), частный сектор и связанные с торговлей заинтересованные стороны, а также научно-исследовательские организации, аналитические центры и международные организации.

Таким образом, в вопросы о руководящей роли и ответственности за проведение оценок „зеленой“ экономики на национальном и международном уровнях следует внести ясность путем принятия межинституциональных соглашений в поддержку осуществления таких оценок.

Рекомендация 10:***Ликвидация пробелов в знаниях, сокращение степени дублирования усилий и активизация использования всего многообразия оценок окружающей среды в Европе***

Хотя в количественном отношении готовится много докладов, но в них по-прежнему не устранены пробелы и дублирование. С учетом количества проводимых оценок водных ресурсов и связанных с водой экосистем, а также эффективности использования ресурсов и „зеленой“ экономики и памятуя о ресурсах, инвестируемых организациями, странами, учеными и экспертами, необходимо, чтобы в просьбах об осуществлении новых оценок учитывались уже имеющиеся и другие соответствующие оценки. Соответственно, те, кто участвует в этих оценках, должны активно стремиться к координации, совместному использованию и увязыванию содержащихся в них информации и результатов с другими оценками.

Необходимо повысить степень взаимосвязанности оценок, проводимых на различных географических уровнях, и их тем и более четко определить ответственность поставщиков данных и информации. Единые показатели обеспечивают надежные „подмости“ для достижения этих целей.

Основная цель настоящей рекомендации – добиться повышения качества и согласованности результатов, устранить пробелы в знаниях и активизировать комплексное использование оценок и используемой для их подготовки информации. Для ее достижения необходимо определить и

отобразить спрос на новые оценки в таких областях, как водные ресурсы и „зеленая“ экономика, с целью рационализации процесса формирования и реализации политики и согласования единых показателей в поддержку стратегического планирования.

Рекомендация 11:

Устранение недостатков в информации

В информации, касающейся водных ресурсов и связанных с водой экосистем и „зеленой“ экономики, имеются некоторые существенные пробелы, в частности в отношении таких аспектов, как определение и разработка показателей природного капитала и экосистемных услуг, эффективность использования ресурсов, экономика ресурсов, включая ценообразование на воду, взаимосвязь между экосистемами, экономическими системами и социальной сплоченностью и результативность политики. Поскольку в зависимости от конкретных политических приоритетов страны по-разному рассматривают концепцию „зеленой“ экономики, существуют различия с точки зрения информации, потребностей и недостатков, например по отраслям экономики и темам, в частности по вопросам мобильности/доступа и социального благосостояния.

Разработка единых показателей, которые были бы согласованы как минимум в рамках всего европейского региона и которые бы имели отношение к основным целям политики в соответствующих областях, может способствовать устранению пробелов, а также приоритизации источников основополагающей и важнейшей стратегической информации и данных для поддержки этих показателей и сопутствующих институциональных обязанностей. Кроме того, необходимо содействовать регулярному обновлению данных, с тем чтобы повысить уровень своевременности потоков данных и, по возможности, автоматизировать его, выявить общие потребности на разных географических уровнях и разработать способы для взаимоувязывания потребностей в оценках на различных уровнях с применением единых показателей.

Рекомендация 12:

Расширение доступа к экологическим оценкам и соответствующим данным и информации

Хотя по-прежнему высока доля докладов, подготовленных только на бумажном носителе, благодаря размещению докладов в Интернете положение дел с обеспечением доступности оценок для широкой общественности является удовлетворительным. Министерство окружающей среды и другие государственные органы создали вебсайты по водной проблематике, на которых можно получать информацию о водных ресурсах, загрязнении вод и состоянии вод, как правило, в форме скачиваемых публикаций и во все большей степени в форме доступа к (агрегированным) данным, а также к информации о мониторинге во времени, близком к реальному. По проблеме „зеленой“ экономики, несмотря на размещение информации в Интернете, имеется лишь очень немного – если и имеется вообще – аналогичных источников данных (вебсайтов или порталов), обеспечивающих доступ ко всей соответствующей информации и ее интеграцию.

Соответственно следует поощрять размещение в Интернете оценок и использованных для их подготовки информации и данных. Кроме того, следует разрабатывать межинституциональные соглашения с целью обмена соответствующими данными, информацией и оценками, и их привлечения в интересах содействия подготовке комплексных оценок „зеленой“ экономики и получения более своевременного доступа к ним. По возможности, следует обеспечивать увязку с информацией, поступающей в близком к реальному времени.

Рекомендация 13:

Применение выводов Оценки оценок окружающей среды Европы в отношении других природоохранных тем и вопросов

Приоритетные задачи в области водных ресурсов и „зеленой“ экономики, рассмотренные в рамках ЕЕ-АоА, не охватывают все природоохранные вопросы. Однако широта их охвата и предварительный анализ Виртуальной библиотеки позволяют сделать вывод о том, что для всех вопросов характерна одна общая проблема, нередко вызываемая перегруженностью и неоднородностью процесса подготовки не связанных друг с другом экологических оценок. Кроме того, особенности существующих проблем обусловлены не содержанием самих тем, а базовыми институциональными соглашениями и подходами, принятыми в странах и организациях по всей цепочке представления отчетности. Поэтому имеются широкие возможности для укрепления базы знаний в поддержку политического процесса в рамках всей природоохранной деятельности, поскольку улучшение в одной области, например в такой, как водные ресурсы, может сказаться на других областях и воздействовать на них.

III. Вклад Европы в глобальные экологические знания и оценки

Рекомендация 14:

Распространение информации о выводах в других районах, регионах и на глобальном уровне путем проведения информационно-пропагандистской и коммуникационной деятельности

Выявленные в настоящее время трудности перекликаются с проблемами в области оценки окружающей среды в других географических регионах. Кроме того, в глобальном плане полученные результаты весьма актуальны для международного обсуждения вопроса о системе управления природоохранной деятельностью, которое состоит в рамках «Рио-2012» и уже проводилось Советом управляющих ЮНЕП в 2011 году по проблеме состояния окружающей среды в мире и по проекту «ЮНЕП – в прямом включении».

В этой связи необходимо оказывать содействие в использовании и интерпретации этих результатов в других географических регионах, а также на глобальном уровне. Ориентация обсуждений в рамках ЮНЕП и «Рио-2012» на эти проблемы, как представляется, открывает наиболее многообещающие возможности уже в краткосрочной перспективе.





TH-32-11-826-RU-C
doi:10.2800/79479

design by **inextremis.be**

Европейское агентство по окружающей среде
Kongens Nytorv 6
1050 Copenhagen K
Denmark

Тел.: +45 33 36 71 00
Факс: +45 33 36 71 99

Страница в интернете: eea.europa.eu
Наведение справок: eea.europa.eu/enquiries



Европейское агентство по окружающей среде

